

Radikale Philosophie und Ästhetik  
23. Mai 2017

Frieder Otto Wolf  
Institut für Philosophie, Freie Universität  
Berlin

[www.friederottowolf.de](http://www.friederottowolf.de)

# Die Bedeutung der Ästhetik im „französischen Moment der Philosophie“

Deleuze, Derrida, Forts.

# Deleuze/Guattari: Der „Anti-Ödipus“

„Deleuze und Guattari begreifen den Ödipus-Komplex als ein kulturspezifisches, nämlich abendländisch-bürgerliches Phänomen. Ausgangspunkt ihrer Arbeit ist die Wunschproduktion »normaler« und »schizophrener« Menschen in der gegenwärtigen kapitalistischen Gesellschaft, wobei insbesondere die Analyse des »Schizo« die Mechanismen der Gesellschaft erhellt, die ihn ausstößt. In einem umfangreichen Exkurs zeigen Deleuze und Guattari verschiedene Formen von Vergesellschaftung und Schizophrenie auf und gewinnen dabei erste Kategorien für eine »Schizo-Analyse«, die im Kern eine Sozio-Analyse ist.“ (Verlagswerbung)

<[http://www.suhrkamp.de/buecher/anti-oedipus-gilles\\_deleuze\\_27824.html](http://www.suhrkamp.de/buecher/anti-oedipus-gilles_deleuze_27824.html)>

# Deleuze/Guattari: Der „Anti-Ödipus“, 2

## Schizoanalysis

In contrast to the psychoanalytic conception, schizoanalysis assumes that the libido does not need to be de-sexualised, sublimated, or to go by way of metamorphoses in order to invest economic or political factors. "The truth is," Deleuze and Guattari explain, "sexuality is everywhere: the way a bureaucrat fondles his records, a judge administers justice, a businessman causes money to circulate; the way the bourgeoisie fucks the proletariat; and so on. [...] Flags, nations, armies, banks get a lot of people aroused." In the terms of classical Marxism, desire is part of the economic, infrastructural "base" of society, they argue, not an ideological, subjective "superstructure."

# Deleuze/Guattari: Der „Anti-Ödipus“, 3

## **Schizoanalysis, Forts.**

Unconscious libidinal investments of desire coexist without necessarily coinciding with preconscious investments made according to the needs or ideological interests of the subject (individual or collective) who desires.

# Deleuze/Guattari: Der „Anti-Ödipus“, 4

## Reframing the Oedipal complex

The "anti-" part of their critique of the Freudian Oedipal complex begins with that original model's articulation of society based on the family triangle of father, mother and child. Criticizing psychoanalysis "familialism", they want to show that the oedipal model of the family is a kind of organization that must colonize its members, repress their desires, and give them complexes if it is to function as an organizing principle of society.

Instead of conceiving the "family" as a sphere contained by a larger "social" sphere, and giving a logical preeminence to the family triangle, Deleuze and Guattari argue that the family should be *opened* onto the social, as in Bergson's conception of the *Open*, and that underneath the pseudo-opposition between family (composed of personal subjects) and social, lies the relationship between pre-individual desire and social production.

# Deleuze/Guattari: Der „Anti-Ödipus“, 5

## Reframing the Oedipal complex, Forts.

Furthermore, they argue that schizophrenia is an extreme mental state co-existent with the capitalist system itself and capitalism keeps enforcing neurosis as a way of maintaining normality. However, they oppose a non-clinical concept of "schizophrenia" as deterritorialization to the clinical end-result "schizophrenic" (i.e. they do not intend to romanticize "mental disorders"; instead, they show, like Foucault, that "psychiatric disorders" are always second to something else).

# Deleuze/Guattari: Der „Anti-Ödipus“, 6

## Body without organs

Deleuze and Guattari describe the BwO as an egg: "it is crisscrossed with axes and thresholds, with latitudes and longitudes and geodesic lines, traversed by gradients marking the transitions and the becomings, the destinations of the subject developing along these particular vectors."

-> Main article: Body without organs

Deleuze and Guattari develop their concept of the "body without organs" (often rendered as BwO). Since desire can take on as many forms as there are persons to implement it, it must seek new channels and different combinations to realize itself, forming a BwO for every instance. Desire is not limited to the affections of a subject.



# Deleuze/Guattari: Der „Anti-Ödipus“, 7

## Criticism of psychoanalysts

Deleuze and Guattari address the case of Gérard Mendel, Bela Grunberger and Janine Chasseguet-Smirgel, who were prominent members of the most respected psychoanalytic association (the International Psychoanalytical Association). They argue that this case demonstrates that psychoanalysis enthusiastically embraces a police state: As to those who refuse to be oedipalized in one form or another, at one end or the other in the treatment, the psychoanalyst is there to call the asylum or the police for help. The police on our side!—never did psychoanalysis better display its taste for supporting the movement of social repression, and for participating in it with enthusiasm. [...] notice of the dominant tone in the most respected associations: consider Dr. Mendel and the Drs Stéphane, the state of fury that is theirs, and their literally police-like appeal at the thought that someone might try to escape the Oedipal dragnet. Oedipus is one of those things that becomes all the more dangerous the less people believe in it; then the cops are there to replace the high priests.

# Deleuze/Guattari: Der „Anti-Ödipus“, 8

Criticism of psychoanalysts, Forts.

Bela Grunberger and Janine Chasseguet-Smirgel were two psychoanalysts from the Paris section of the International Psychoanalytical Association. In November 1968 they disguised themselves under the pseudonym André Stéphane and published *L'univers Contestationnaire*, in which they argued that the left-wing rioters of May 68 were totalitarian stalinists, and proceeded to psychoanalyze them as suffering from a sordid infantilism caught up in an Oedipal revolt against the Father. Jacques Lacan regarded Grunberger and Chasseguet-Smirgel's book with great disdain; while they were still disguised under the pseudonym, Lacan remarked that he was certain that neither author belonged to his school, as none would abase themselves to such low drivel. The IPa analysts responded with an accusation against the Lacan school of "intellectual terrorism." Gérard Mendel published *La révolte contre le père* (1968) and *Pour décoloniser l'enfant* (1971).

# Deleuze/Guattari: Der ästhetische Effekt

Ästhetik als Reflektion der Unmittelbarkeit der sinnlichen Erkenntnis

Die „Wunschmaschinen“ als politische Akteursmomente mit ästhetischer Wirksamkeit  
Das Problem der Subjektwerdung als Voraussetzung eines Denkens von Befreiung

Die in modernen Verhältnissen frei gelegte Ebene der Mikropolitik (gegen Hermann Schmitz' Thematisierung der Mikropolitik als Prozess von Widerfahrnissen)

„Befreiung“ als immer schon erlebtes primäres Verhältnis

Das mikropolitische Erleben als *politica amissa* – im doppelten Sinne: als Gespenst einer durch dessen Beschwörung immer schon vergegenwärtigten Politik der Befreiung

# Jacques Derrida

## Dekonstruktion und Ästhetik

„Ich würde zunächst sagen, dass die *différance*, die weder ein Wort noch ein Begriff ist, mir strategisch am besten geeignet schien, das Irreduzibelste unserer ‚Epoche‘ zu denken, wenn nicht zu beherrschen – das Denken mag hier das sein, was sich in einem bestimmten notwendigen Verhältnis zu den strukturellen Grenzen der Herrschaft ansiedelt.“ (Jacques Derrida)

# Jacques Derrida, 1

- Persönlicher Hintergrund

(\* 1930 als **Jackie Derrida** in El Biar; † 2004 in Paris)

1942 wurde Derrida als Sohn einer sephardisch-jüdischen Familie entsprechend einer Verordnung des Vichy-Regimes der Schulbesuch untersagt (die Quote für jüdische Schüler wurde von 14 auf 7 Prozent gesenkt). Die antisemitischen Diskriminierungen haben insofern Spuren in vielen seiner Schriften hinterlassen, als er sich in ihnen mit dem Anderen und Fremden befasst. Auch die Figur des Ankommenden ist ein zentrales Element seines Denkens.

Seit 1949 in Frankreich lebend, besuchte er das Lycée Louis-le-Grand in Paris und studierte von 1952 bis 1954 an der École Normale Supérieure, wo er Vorlesungen bei Louis Althusser besuchte und sich mit Pierre Bourdieu anfreundete. 1956 gewann er ein Stipendium für einen Studienaufenthalt an der Harvard University. Während seines Militärdienstes (von 1957 bis 1959, zur Zeit des Algerienkrieges) lehrte er Englisch und Französisch in Algerien, das damals noch eine französische Kolonie war. Von 1960 bis 1964 war er wissenschaftlicher Assistent an der Sorbonne.

# Jacques Derrida, 2

Ab 1965 (bis 1983) bekleidete er eine Dozentur („Maître-Assistant“) für Geschichte der Philosophie an der École Normale Supérieure. Den Durchbruch erlangte Derrida im Jahr 1967, als er nahezu zeitgleich in drei bekannten Verlagen drei wichtige Schriften veröffentlichte: *De la grammatologie* (Les Éditions de Minuit, dt. Grammatologie 1974), *La Voix et le phénomène* (Presses Universitaires de France, dt. Die Stimme und das Phänomen 1979) sowie *L'écriture et la différence* (Éditions du Seuil, dt. Die Schrift und die Differenz 1972). Auf Vortragsreisen in den USA lernte er Paul de Man und Jacques Lacan kennen.

# Jacques Derrida, 3

Im Juni 1980 legte er an der Sorbonne kumulativ seine Thèse d'État ab. 1981 reiste er für die „Jan Hus Educational Foundation“, eine 1980 gegründete Hilfsorganisation für verfolgte tschechische Intellektuelle, nach Prag, um dort ein Seminar zu halten. Am 28. Dezember 1981 wurde er dort unter Vorwänden festgenommen, kam nach Intervention der französischen Regierung einige Tage später aber wieder frei und wurde des Landes verwiesen. Im Jahr 1983 wurde er zum „directeur de recherche“ an der neu gegründeten École des Hautes Études en Sciences Sociales ernannt. Auf dieser Position wirkte er bis an sein Lebensende.

# Jacques Derrida, 3

- Jacques Derridas philosophische Intervention

Begründer und Hauptvertreter der Dekonstruktion:

Sein Werk beeinflusste maßgeblich die Philosophie und Literaturwissenschaft in Europa und den USA in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts.

Zu seinen Hauptwerken zählen *Die Stimme und das Phänomen* 1967, *Grammatologie* 1967, *Die Schrift und die Differenz* 1967 und *Randgänge der Philosophie* 1972. (Wikipedia)

„In seinem zentralen Vortrag *La différence* (27.01.1968) erläutert Derrida seine Dekonstruktion des strukturalistischen Zeichenbegriffs: Zeichen seien immer die Abwesenheit des Gegenwärtigen bzw. die aufgeschobene Gegenwart. Begriffe bewegen sich immer in einem bestimmten Kontext, der sich aus dem Wechselspiel der Bezüge zwischen den Begriffen konstruiere. Die immer prekär bleibende Bedeutung eines Zeichens entstehe also durch dessen Verknüpfung mit anderen Zeichen, die aufgrund der *différance* aber nie starr = eindeutig sein kann.“

<[http://www.literaturwissenschaft-online.uni-kiel.de/wp-content/uploads/2015/09/06\\_Derrida\\_02.12.2014\\_.pdf](http://www.literaturwissenschaft-online.uni-kiel.de/wp-content/uploads/2015/09/06_Derrida_02.12.2014_.pdf)>



# Jacques Derrida, *Die Stimme und das Phänomen*, 1

„Mit gleich drei Büchern, die allesamt zu Gründungsdokumenten des postmodernen Denkens geworden sind, hat Jacques Derrida 1967 die philosophische Weltbühne betreten: *De la grammatologie*, *L'écriture et la différance* und *La voix et le phénomène*. Letzteres, das hier in der Neuübersetzung von Hans-Dieter Gondek vorgelegt wird, entwickelt anhand einer gleichermaßen skrupulösen wie erhellenden Lektüre von Edmund Husserls *Logischen Untersuchungen* Derridas Sicht auf zentrale zeichentheoretische Theoreme der abendländischen Metaphysik und phänomenologischen Sprachtheorie. *Die Stimme und das Phänomen* ist somit nicht nur eine luzide und kritische Einführung in das Denken der *Différance* sowie in den Zeichenbegriff Husserls, sondern geradezu das Paradebeispiel einer dekonstruktiven Lektüre.“ (Verlagstext Suhrkamp)

## Jacques Derrida, *Die Stimme und das Phänomen*, 2

Untertitel: „Ein Essay über das Problem des Zeichens in der Philosophie Husserls“

„... revidieren in ursprünglicher Lektüre den Anspruch transzendentaler Subjektivität mit dem Ursprung von allem im Akt intentionaler Sinnstiftung zu koinzidieren. Als Hybris wird der Anspruch enttarnt, das opake Fundament sinnstiftender Akte vollständig einzuholen und transparent zu machen.“

Klaas Huizing: *Homo legens: vom Ursprung der Theologie im Lesen*, Berlin 1996, 15f.

[Vgl. a. Karl-Otto Apel: *Sprachpragmatik und Philosophie*, Frankfurt a.M. 1982]

# Jacques Derrida, *Grammatologie*, 1

„In der *Grammatologie*, [...], gelangt er über die *Dekonstruktion* etwa von Texten Ferdinand de Saussures, Jean Jacques Rousseaus und Martin Heideggers zu der Einsicht, dass die Geschichte der abendländischen Philosophie in besonderem Maße eine Geschichte der Begrenzung und Einengung auf der einen und der Herrschaft und der Macht auf der anderen Seite ist. Der in und mit der abendländischen Philosophie entstehende *Logozentrismus* bedeute in der Fixierung auf *einen* Logos, auf *ein* sinnhaftes Zentrum, auf den *einen* Gott, eine starke Begrenzung des Denkens und der Möglichkeiten von Bedeutung, so Derrida. Dieser *Logozentrismus* sei unmittelbar verbunden mit dem *Phonozentrismus*, der als Dominanz des gesprochenen Wortes automatisch einhergehe mit der Herabwürdigung, Verdrängung und Ausgrenzung der Schrift.“

# Jacques Derrida, *Grammatologie*, 2

„Das philosophische Hauptanliegen Derridas besteht deshalb darin, die traditionelle Dominanz der *phone* gegenüber der geschriebenen Sprache zu neutralisieren. Derrida versucht dies über einen neuen und universalen Schriftbegriff zu erreichen, der in und mit der *Grammatologie* entstehen soll und – weit darüber hinaus – Auswirkungen haben wird nicht nur auf den Bereich graphischer Signifikation, sondern vielmehr eine starke Kritik bzw. Korrektur sprachphilosophisch-semiologischer und letztlich auch ontologisch-metaphysischer Annahmen, im Sinne einer „Erschütterung der Präsenzmetaphysik“, bedeuten wird.“

Matthias Agethen: *Derrida oder "Das Ende der Herrschaft des Logos über die Schrift,*

<<https://www.texturen-online.net/campus/campustexte/derrida-i/>>

# Jacques Derrida, *Grammatologie*, 3

„Deshalb ist es notwendig, kurz zu klären, wie Derridas Kritik an der abendländischen Metaphysik beschaffen ist. Als Neologismen setzt Derrida die Begriffe *Phonozentrismus* und *Logozentrismus* in direkte Verbindung zur abendländischen philosophischen Tradition, die sich „von Platon (über Leibniz) bis Hegel und [...] von den Vorsokratikern bis Heidegger“ fortziehe (GR 11). Polemisch beschreiben die Begriffe *Phonozentrismus* und *Logozentrismus* die – im Denken Derridas – falschen Annahmen und damit fehlgehenden Folgerungen abendländischer Philosophie. Der erste metaphysische und folgenschwerste Fehlgriff der philosophischen Tradition bestehe in der Herabwürdigung der *Schrift* zugunsten der *Stimme* und des *Logos*. Die Geschichte der abendländischen Philosophie seit Platon ist für Derrida daher eine Geschichte der Herrschaft der *Stimme* (*Phonozentrismus*) und des *Logos* (*Logozentrismus*) über die *Schrift*: Die abendländische Metaphysik sei „immer schon Erniedrigung [und] Verdrängung der Schrift“ (GR 12) gewesen.“

Matthias Agethen: *Derrida oder "Das Ende der Herrschaft des Logos über die Schrift"*,  
<<https://www.texturen-online.net/campus/campustexte/derrida-i/>>

# Jacques Derrida, *Die Schrift und die Differenz*, 1

Derridas Arbeit gehört zu den Versuchen, die »logozentrischen« Schranken der abendländischen Philosophie zu überwinden. Über die Philosophie hinauszugehen, heißt für Derrida nicht, »ihr den Rücken zuzukehren (was meistens schlechte Philosophie zur Folge hat). Es heißt: *die Philosophen auf eine bestimmte Art und Weise zu lesen*«. Die in *Die Schrift und die Differenz* enthaltenen Essays sind Beispiele einer neuen Perspektiven eröffnenden Lektüre von Texten Descartes', Hegels, Freuds, Husserls, Heideggers, Batailles, Foucaults, Artauds u. a. m.

Inhalt: Kraft und Bedeutung / Cogito und Geschichte des Wahnsinns / Edmond Jabes und die Frage nach dem Buch / Gewalt und Metaphysik. *Essay über das Denken Emmanuel Levinas* / »Genesis und Struktur« und die Phänomenologie / Die soufflierte Rede / Freud und der Schauplatz der Schrift / Das Theater der Grausamkeit und die Geschlossenheit der Repräsentation / Von der beschränkten zur allgemeinen Ökonomie. *Ein rückhaltloser Hegelianismus* / Die Struktur, das Zeichen und das Spiel im Diskurs der Wissenschaften vom Menschen / Ellipse“

(Suhrkamp Verlagswerbung)

## Jacques Derrida, *Die Schrift und die Differenz*, 2

„Die kritische Auseinandersetzung mit dem Begriff der Struktur und mit dem Strukturalismus als der in den 60er Jahren vorherrschenden Methode in den Humanwissenschaften bildet den Ausgangspunkt des Textes. Derrida argumentiert, dass sich ein "Ereignis" in der Geschichte des Struktur-Begriffs vollzogen hat, das die Dezentrierung des Systems der Metaphysik und der abendländischen Philosophie - als "Denken der Strukturalität der Struktur" - markiert (424). Während in der Vorstellung des abendländischen Denkens jede Struktur ein Zentrum haben muss, das ihr einen "Punkt der Präsenz", einen festen Ursprung verleiht und das die Aufgabe hat, die Struktur zu orientieren und das "Spiel der Elemente" zu ermöglichen und zu begrenzen, ohne selbst Teil dieses Spiels zu sein (422), bedeutet die Dezentrierung der Struktur die Abwesenheit eines Zentrums oder eines Ursprungs in der Gestalt eines transzendentalen Signifikats.“

## Jacques Derrida, *Die Schrift und die Differenz*, 3

Dies ist zugleich der Augenblick, so Derrida, in dem sich die Sprache als ein System von Differenzen des Problemfelds bemächtigt und alles zum *Diskurs* wird, d.h. zu einem System, "in dem das transzendente Signifikat niemals absolut, außerhalb eines Systems von Differenzen, präsent ist." (424) Ihren Niederschlag findet diese Dezentrierung 1. in Nietzsches Kritik an der Metaphysik, an den Begriffen des Seins und der Wahrheit, die er durch die Begriffe des Spiels, der Interpretation und des Zeichens ohne präsente Wahrheit ersetzt; 2. in Freuds Kritik am Sich-selbst-gegenwärtig-Sein, das heißt am Bewusstsein, am Subjekt, an der Identität mit sich selbst; und 3. in Heideggers Destruktion der Metaphysik und der Bestimmung des Seins als Präsenz (424).



# Jacques Derrida, *Die Schrift und die Differenz*, 4

„Entscheidend ist jedoch, dass alle diese "destruktiven Diskurse" in einem - mehr oder weniger naiven - "Zirkel" gefangen sind, insofern sie auf das Vokabular genau jenes Systems zurückgreifen müssen, das sie zu zerstören versuchen: Es ist ebenso sinnlos wie unmöglich, "auf die Begriffe der Metaphysik zu verzichten, wenn man die Metaphysik erschüttern will." (425) Die Sprache selbst ist in der Metaphysik gefangen. Dies gilt nicht zuletzt für den Begriff des Zeichens, der selbst noch auf der metaphysischen Entgegensetzung von Sinnlichem und Intelligiblem basiert. Insofern verlangt die Sprache nach ihrer eigenen Kritik (429). Diese Kritik kann erstens in der systematischen Befragung der Geschichte dieser Begriffe bestehen; dies ist mehr oder weniger der Weg der Dekonstruktion; zweitens kann sie darin bestehen, die alten Begriffe wie Werkzeuge, "die noch zu etwas dienlich sein können, aufzubewahren und nur hier und da die Grenzen ihrer Brauchbarkeit anzuzeigen" (430); dies entspricht Lévi-Strauss' Methode der *Bastellei (bricolage)*. Die Fruchtbarkeit und die Qualität eines Diskurses bemisst sich letztlich an der Strenge, "mit der dieses Verhältnis zur Geschichte der Metaphysik und zu den überlieferten Begriffen gedacht wird." (427)“

Gerald Posselt <[http://differenzen.univie.ac.at/bibliografie\\_literatursuche.php?sp=176](http://differenzen.univie.ac.at/bibliografie_literatursuche.php?sp=176)>

# Jacques Derrida, *Randgänge der Philosophie*, 1

(Marges de la philosophie)

Mit der Neuauflage von 'Randgänge der Philosophie' erscheint im Passagen Verlag ein lang erwartetes Desiderat: die Überarbeitung einer Sammlung von Texten, die für das Verständnis die Philosophie Jacques Derridas nach wie vor wesentlich sind.

Neben zwei wichtigen Texten zu Heidegger finden wir hier die Schlüsseltexte zur *différance*, einem der wichtigsten Begriffe Derridas. Nicht nur die Einführung in die *Semiotik* Hegels, auch drei weitere Texte zur Linguistik und zum Verhältnis von Linguistik und Philosophie wurden hier zum ersten Mal auf deutsch vorgelegt. Die weiße Mythologie – eine Schrift über die Metapher im philosophischen Text – und Derridas Vortrag über Paul Valéry waren weitere Erstveröffentlichungen in deutscher Sprache.

Die Texte des Bandes:

Tympanon – Die *différance* – *Ousia* und *gamme* – Der Schacht und die Pyramide: Einführung in die Hegelsche *Semiotik* – *Fines hominis* – Der Genfer Linguistenkreis – Die Form und das Bedeuten: Bemerkungen zur Phänomenologie der Sprache – Das Supplement der *Kopula*: die Philosophie vor der Linguistik – Die weiße Mythologie: Die Metapher im philosophischen Text – Qual Quelle: Die Quellen Valérys – Signatur Ereignis Kontext

(Verlagswerbung Passagen)

# Jacques Derrida, *Randgänge der Philosophie*, 2

»1. Ein schriftliches Zeichen (signe) [...] ist also ein Zeichen, das bestehen bleibt, das sich nicht in der Gegenwart seiner Einschreibung erschöpft und die Gelegenheit zu einer Iteration bietet, auch in Abwesenheit des empirisch festlegbaren Subjekts, das es in einem gegebenen Kontext hervorgebracht oder produziert hat, und über seine Anwesenheit hinaus. [...]

2. Gleichzeitig enthält ein schriftliches Zeichen die Kraft eines Bruches mit seinem Kontext, das heißt mit der Gesamtheit von Anwesenheiten, die das Moment seiner Einschreibung organisieren. Diese Kraft des Bruches ist kein akzidentelles Prädikat, sondern die Struktur des Geschriebenen selbst.«

»Diese strukturelle Möglichkeit, dem Referenten oder dem Bezeichneten (also der Kommunikation und seinem Kontext) entzogen zu werden, macht, wie mir scheint, jedes Zeichen, auch ein mündliches, ganz allgemein zu einem Graphem, das heißt, wie wir gesehen haben, zur nicht-anwesenden Übriggebliebenheit eines differentiellen, von seiner angeblichen ›Produktion‹ oder seinem Ursprung abgeschnittenen Zeichens. Und ich werde dieses Gesetz sogar auf jede ›Erfahrung‹ im allgemeinen ausdehnen, gesetzt, es gibt keine Erfahrung von reiner Anwesenheit, sondern nur Ketten von differentiellen Zeichen.“

# Jacques Derrida, *Randgänge der Philosophie*, 3

- »[...] eine Opposition metaphysischer Begriffe (zum Beispiel, Sprechakt/Schrift, Anwesenheit/Abwesenheit und so weiter) ist nie die Gegenüberstellung zweier Termini, sondern eine Hierarchie und
- die Ordnung einer Subordination. Die Dekonstruktion kann sich nicht auf eine Neutralisierung beschränken oder unmittelbar dazu übergehen: sie muß durch eine doppelte Gebärde, eine doppelte
- Wissenschaft, eine doppelte Schrift eine Umkehrung der klassischen Opposition und eine allgemeine Verschiebung des Systems bewirken.«

# Jacques Derrida und die Ästhetik, 1

„Die „serielle Ästhetik“ in Derridas Texten zeigt, dass im Gegensatz zu den Postulaten ästhetischer Theorien seit Kant die Künste nicht einem Bereich eines desinteressierten Wissens zugeordnet werden können, der von den normativen und ethischen Postulaten des wissenschaftlichen Diskurses losgelöst ist.

In seinen Schriften zur Kunst und Literatur, deren quasiliterarischen Stilpluralismus er aus der Intertextualität der Lyrik Stéphane Mallarmés ableitet, entwickelt Jacques Derrida ein von der philosophischen Dekonstruktion zu unterscheidendes analytisches Verfahren.“

# Jacques Derrida und die Ästhetik, 2

„Die „serielle Ästhetik“ bildet das praktische Instrumentarium für neue Synthesen der Kunstrezeption und -produktion und fordert eine Neueinschätzung traditioneller literatur- bzw. kunsttheoretischer Maximen. Der Kunsterfahrung wird ein Status zugewiesen, der sich nicht unter theoretische Begrifflichkeiten subsumieren lässt. Weder Ästhetik im traditionellen Sinn noch Anti-Ästhetik, stellt die „serielle Ästhetik“ jenseits normativ interpretativer Deutungsraster und begrifflicher Determinierung die Frage nach den Bezügen der ästhetischen Erfahrung zum Nicht-Ästhetischen im Allgemeinen, das heißt zu Politik, Philosophie oder Geschichte. Derridas Textpraxis führt zu einer Verlagerung der Betrachtung visueller Kunstwerke. Die Kategorie des individuellen Kunstwerkes wird nicht länger als Form einer selbstreflexiven Entität erfahrbar, sondern ist eingebunden in eine serielle Struktur.“

(Verlagswerbung zu: Thomas Rösch, Kunst und Dekonstruktion. Serielle Ästhetik in den Texten von Jacques Derrida, Wien 2008)

# Jacques Derrida und die Ästhetik, 3

„ Derrida stellt die zentrale Frage nach dem Legitimationsgrund, der es erlaubt, im wissenschaftlichen Rahmen von einer Erfahrung der "Wahrheit in der Kunst" zu sprechen, die grundlegend verschieden ist von den Begriffen und Kategorien wissenschaftssprachlichen Zugriffs. Ausgangspunkt ist die Überlegung, dass es keine völlig objektiv-neutrale Mitteilungsmöglichkeit gebe, da der Zugang zum Kunstwerk durch die Wirkungsmechanik hermeneutischer Sprache begrenzt sei. Derridas dekonstruktive Ästhetik zeigt, wie stets ein dem Wesen des Werks (Text oder Bild) heterogenes Element an dieses herangetragen wird, das die angestrebte ganzheitliche Erfassung des Sinns eines Werkes in letzter Instanz immer verfehlen muss. Die Essays über Kunst in seinem Buch "La vérité en peinture" (dt. "Die Wahrheit in der Malerei") thematisieren eine serielle Verschiebung der normativen Grenzen von Kunst und Theorie. Die Kunst wird in Bezug auf ihre kanonisierten Bestimmungen hinterfragt, wie auch bezüglich der Effekte, die diese Begrenzungen von einer Alterität aus kontaminieren. Es geht dabei vor allem um die "imaginären Bänder, die die Rede von der Wahrheit in der Malerei mit der Figur, dem Mal, der Spur auf der Leinwand oder im Kunstwerk selbst verbinden." Folgerichtig wendet sich Derrida daher den Aspekten zu, die in der klassischen Ästhetik eher sekundär sind, der Unterschrift, der Beschriftung, der Zuschreibung, der Serialität, der Ausstellung und damit einem generellen Recht auf Einsicht.

# Jacques Derrida und die Ästhetik, 4

„ Derrida macht Kunstwerke zu Texten, die auf ihre Weise etwas auszudrücken vermögen, was der philosophische Diskurs nicht zu artikulieren vermag. Wie Wahrheit in der Kunst, als poetischer Akt des Malens, anzutreffen ist, indem sie sich abschließender Vergegenwärtigung entzieht, ist es im Denken Derridas nicht ein Interpretationsobjekt neben anderen, sondern die Initiierung eines Geschehens, das stets parallel zur Destruktion von Sinneinheiten in Texten verläuft. In dem Maße, wie der philosophische Text als Text die Grundlage für immer neue Interpretationen ist, gibt es auch keine eindeutige Auslegung eines Kunstwerks, die seine Wahrheit erkennen ließe. Das begründet die unauflösliche Verbindung, die selbst wieder paradoxe Parallelität von philosophisch-ästhetischem Diskurs und Kunst. Der Prozess des Dekonstruierens beschäftigt sich mit all den fragmentarischen und kryptischen Details, die neben dem Text auch das Bild nicht als Präsenz und Fülle ausweisen, sondern es als Spur begreifbar werden lassen. Unter der Oberfläche der *pictura* erscheint eine Ebene des Gleitens von Sinn und der Überlagerung von Mehrdeutigkeiten im Kunstwerk als eine nie an ein endgültiges Ende gelangende Aktivität des Ausdrucks.“

**(Axel Schmitt: Unterwegs zum Bild. Derridas Randgänge zwischen den Medien <>)**



# Ist die Ästhetik im französischen Moment der Philosophie zentral – und warum?

„Derridas Randgänge an den Grenzen der Medien zeigen eine Ästhetik des Verschwindens auf, die jedoch nicht das Verschwinden im Sinne der Auflösung in nichts markiert, sondern eine Dekomposition der Elemente, ein Zerreißen der Konstellationen praktiziert, um Gerechtigkeit für das Verdrängte, Vergessene oder Nicht-Gesehene einzuklagen. Die serielle und intermediale Ästhetik Derridas hat hier ihre Schnittpunkte mit Foucaults "Heterotopie" und Virilios "Teletopologie" und ist implizit auch Gilles Deleuzes Gedanken verpflichtet, der in seinem Buch über Francis Bacon fordert, dass der Maler "keine weiße Fläche zu füllen hat, er müßte sie vielmehr leeren, räumen, reinigen.“

(Axel Schmitt: Unterwegs zum Bild. Derridas Randgänge zwischen den Medien, a.a.O.)

# Der Moment der Postmoderne: ein Postfordismus?

- Die Tendenz der Philosophen zur zuspitzenden Übertreibung:
- Bezug auf die Philosophie „seit Platon“ (Eurozentrismus + spätantike Neugewichtung Platons)
- „Moderne“ als letzte erlebte Phase: die fordistische Moderne (ca. 1920 bis ca. 1970)