

# Radikale Philosophie und Ästhetik

## 16. Mai 2017

Frieder Otto Wolf

Institut für Philosophie, Freie Universität  
Berlin

[www.friederottowolf.de](http://www.friederottowolf.de)

Die Bedeutung der Ästhetik  
im „französischen Moment  
der Philosophie“

Deleuze, Derrida

# Der französische Moment der Philosophie, 1

Zum Begriff der „historischen Momente“ der Philosophie (1880-1920)

“That the history of philosophy is punctuated by extraordinary moments: The Greek moment, German Idealism, and a period that extends roughly from the end of WWII to the mid 90's, the French moment. This moment begins with the publication of Jean Paul Sartre's *Being and Nothingness*, and concludes with the publication of Deleuze's last works, or maybe with Badiou himself (iii).”

(Michael Maidan <<http://marxandphilosophy.org.uk/reviewofbooks/reviews/2013/749>>)

fow: der europäische Moment der Philosophie in der frühen Neuzeit, der sich erst Ende des 18. und Beginn des 19. Jh.s in nationale Momente aufspaltet – beginnend mit dem “schottischen Moment (Smith, Hume, Ferguson, ca. 1740-1780), gefolgt von dem klassisch deutschen Moment (ca. 1780-1820), einem historisch verdrängten französischen Moment (der “ideologues”) 1790-1810, dem US-amerikanischen Moment (ca. 1890-1920), dem italienischen Moment (1890-1920) und einem englischen Moment (ca. 1840-1910), sowie einem zweiten französischen (ca. 1890-1920) und einem zweiten deutschen Moment (ca. 1900-1940) der Philosophie, welche sich nicht aufeinander reduzieren, nur z.T. hegemonial anordnen, aber auch nicht in eine eindeutige historische Abfolge bringen lassen

Der (dritte) französische Moment der Philosophie

“In the article “The adventure of French Philosophy”, which both gives its title and serves as Preface to this collection, Alain Badiou develops two ideas that are central to his understanding of French philosophy: 1) ... 2) That the field of French philosophy is dialectically divided into two orientations, a philosophy of life on one hand, and a philosophy of the concept in the other (iii). This thesis is borrowed from Georges Canguilhem's eulogy for the mathematician and martyr of the French resistance, Jean Cavailles. Canguilhem used this idea to attack Sartre and existentialism in general, at that time still at the height of his reputation. Badiou replaces Sartre with Bergson, and reframes the opposition as one between vitalism in different forms, versus a formalist concept of science. The French philosophical moment becomes a struggle in which what is at stake is the question of the subject, a question that can be traced back to Descartes, the father of the self-reflecting subject and of the animal machine.”

(Michael Maidan <<http://marxandphilosophy.org.uk/reviewofbooks/reviews/2013/749>>)

# Der französische Moment der Philosophie, 2

**BADIOU:** "a French philosophical moment of the second half of the 20th century which, toute proportion gardée, bears comparison to the examples of classical Greece and enlightenment Germany."

**DUMAIN:** But why this moment, or the others, and with what import in the grand scheme?

**BADIOU:** "Sartre's foundational work, *Being and Nothingness*, appeared in 1943 and the last writings of Deleuze, *What is Philosophy?*, date from the early 1990s. The moment of French philosophy develops between the two of them, and includes Bachelard, Merleau-Ponty, Lévi-Strauss, Althusser, Foucault, Derrida and Lacan as well as Sartre and Deleuze—and myself, maybe."

**DUMAIN:** What was the state of French philosophy before this moment? Kojève, I've read, was the grand central station for the introduction of Hegel, which influenced all these people? What was French philosophy doing before this turn? Bachelard was a philosopher of science as well as of the poetic imagination: doesn't he go back a little further? What about the previous state of French philosophy of science? What came out of Poincaré, or of Emile Meyerson? Doesn't Barthes figure into this scenario?

**BADIOU:** "To think the philosophical origins of this moment we need to return to the fundamental division that occurred within French philosophy at the beginning of the 20th century, with the emergence of two contrasting currents. In 1911, Bergson gave two celebrated lectures at Oxford, which appeared in his collection *La pensée et le mouvement*. In 1912—simultaneously, in other words—Brunschvicg published *Les étapes de la philosophie mathématique*. Coming on the eve of the Great War, these interventions attest to the existence of two completely distinct orientations. In Bergson we find what might be called a philosophy of vital interiority, a thesis on the identity of being and becoming; a philosophy of life and change. This orientation will persist throughout the 20th century, up to and including Deleuze. In Brunschvicg's work, we find a philosophy of the mathematically based concept: the possibility of a philosophical formalism of thought and of the symbolic, which likewise continues throughout the century, most specifically in Lévi-Strauss, Althusser and Lacan.

"From the start of the century, then, French philosophy presents a divided and dialectical character. On one side, a philosophy of life; on the other, a philosophy of the concept. This debate between life and concept will be absolutely central to the period that follows. At stake in any such discussion is the question of the human subject, for it is here that the two orientations coincide."

# Der französische Moment der Philosophie, 3

**DUMAIN:** This is most fascinating, and presents the essence of the problem before us. And the question is: why this dynamic? And then, Is there an unnamed dynamic underlying this ostensible dynamic? How does this compare to the duality of positivism and irrationalism one can find elsewhere in the past century and a half of western philosophy?

Badiou names a dynamic, but there's more to be said about it. (1) Badiou names a conspicuous feature of French thought: the tendency towards formalism and schematism. This is neither British, nor I think, particularly German. Here there is neither German depth nor positivist reduction, but a different twist. (2) Bergson is counterpoised to this tendency. But Bergson is not only a vitalist, but an intuitionist, a mystical reactionary of the worst sort. Bergson's incredible popularity arrives at a moment of historical rebellion against a fully schematized and mathematized world view; it is itself, paradoxically, an abstraction: pure intuition, the flow of lived experience, counterpoised against a completely reified social world? And why is this reification perfected foremost in France? This is the question Badiou doesn't pose.

**BADIOU:** "A first definition of the French philosophical moment would therefore be in terms of the conflict over the human subject, since the fundamental issue at stake in this conflict is that of the relationship between life and concept.

"We could, of course, take the quest for origins further back and describe the division of French philosophy as a split over the Cartesian heritage. In one sense, the postwar philosophical moment can be read as an epic discussion about the ideas and significance of Descartes, as the philosophical inventor of the category of the subject. Descartes was a theoretician both of the physical body—of the animal-machine—and of pure reflection. He was thus concerned with both the physics of phenomena and the metaphysics of the subject. All the great contemporary philosophers have written on Descartes . . ."

<<http://www.autodidactproject.org/my/badiou1.html>>

# Gilles Deleuze, 1

## Persönlicher Hintergrund:

„Von 1960 bis 1964 hatte Deleuze eine Anstellung am Centre national de la recherche scientifique. Während dieser Zeit beschäftigte er sich mit Nietzsche und Henri Bergson und veröffentlichte *Nietzsche und die Philosophie*. Er schloss eine enge Freundschaft mit Michel Foucault und gab mit ihm zusammen die kritische Gesamtausgabe von Friedrich Nietzsche heraus. Von 1964 bis 1969 war er Professor an der Universität von Lyon. Im Jahr des Pariser Mai 1968 reichte er seine Dissertation *Differenz und Wiederholung* und seine Zweitthese *Spinoza und das Problem des Ausdrucks in der Philosophie* ein. Nachträglich wurden diese Arbeiten als erste und fruchtbarste Versuche erkannt, die Studentenrevolte philosophisch zu begreifen.

1969 erhielt er dann eine Stelle an der Universität Paris VIII, einer Reformuniversität, die viele herausragende Gelehrte anzog, darunter auch Michel Foucault und Félix Guattari. Mit dem Psychiater Guattari schloss er eine tiefe Freundschaft, die langjährige fruchtbare Zusammenarbeit mit sich brachte. Während der 1970er Jahre veröffentlichten sie gemeinsam die bahnbrechenden Arbeiten *Kapitalismus und Schizophrenie I und II*. In dieser Zeit lernte er auch Gilbert Simondon kennen, der insbesondere auf seine Technikphilosophie Einfluss hatte.

1970 beteiligte er sich an Foucaults Arbeitskreis zur Situation der Gefangenen in Frankreich und demonstrierte mit Sartre und Jean Genet gegen rassistische Gewalt und für die Rechte der Einwanderer.

Im Alter von 62 Jahren zog sich Deleuze 1987 von seiner Universitätsstelle zurück. 1992 starb Félix Guattari. Gilles Deleuze nahm sich am 4. November 1995 wegen einer schweren Atemwegserkrankung, an der er seit Jahrzehnten litt, das Leben.“

(Wikipedia)

# Gilles Deleuze, 2

Deleuzes philosophischer Einsatz:

„ Was ist ein transzendentes Feld? Es unterscheidet sich von der Erfahrung, sofern es nicht auf ein Objekt verweist und nicht einem Subjekt zugehört (empirische Vorstellung). Darum stellt es sich als reiner a-subjektiver Bewußtseinsstrom dar, als unpersönliches prä-reflexives Bewußtsein, als qualitative Dauer des ichlosen Bewußtseins.

Es mag seltsam erscheinen, daß sich das Transzendente durch solche unmittelbare Gegebenheiten definiert: Man wird von transzendentelem Empirismus sprechen, und zwar im Gegensatz zu all dem, was die Welt des Subjekts und des Objekts ausmacht. Es liegt etwas Wildes und Kraftvolles in einem derartigen transzendentalen Empirismus. Das ist gewiß nicht das Element der Empfindung (einfacher Empirismus), da die Empfindung nur ein Schnitt im Strom absoluten Bewußtseins ist. Es ist eher der Übergang von einer Empfindung zur anderen - wie nahe sie auch aneinanderliegen mögen -, als Werden, als Steigerung oder Minderung von Vermögen (virtuelle Quantität). Muß man demnach das transzendente Feld durch das reine unmittelbare, Objekt- und ichlose Bewußtsein definieren, das einer Bewegung ohne Anfang und Ende gleichkommt? (Selbst die spinozistische Konzeption des Übergangs oder der Quantität an Vermögen appelliert an das Bewußtsein.)“

# Gilles Deleuze, 3

„Aber das Verhältnis des transzendentalen Felds zum Bewußtsein gilt bloß in rechtlicher Hinsicht. Das Bewußtsein wird Faktum nur, wenn ein Subjekt gleichzeitig mit seinem Objekt hervorgebracht wird, wobei beide außerhalb des Felds liegen und als »transzendente« erscheinen. Im Gegenteil, solange das Bewußtsein das transzendente Feld mit unendlicher, allenthalben diffuser Geschwindigkeit durchläuft, kann es durch nichts sichtbar gemacht werden. In tatsächlicher Hinsicht drückt es sich nur durch seine Reflexion auf einem Subjekt aus, das es auf Objekte zurückwirft. Darum kann sich das transzendente Feld nicht durch sein Bewußtsein definieren, das zwar koextensiv, aber jeder möglichen Sichtbarkeit enthoben ist.

Das Transzendente ist nicht das Transzendente. Mangels Bewußtsein muß sich das transzendente Feld als eine reine Immanenzebene definieren, da es sich jeder Transzendenz des Subjekts wie des Objekts entzieht.“

< <https://www.amazon.de/Gilles-Deleuze-Fluchtlinien-Friedrich-Balke/dp/3770530977>  
>



# Gilles Deleuze, 4

## „Differenzphilosophie

Von Anfang an hat sich die Philosophie von Deleuze um den Gedanken der Differenz herum konstituiert, und hier liegen ihre wesentlichen, aufgrund ihrer Radikalität häufig provozierenden Einsichten. Will man daher ihre Relevanz in den gegenwärtig geführten philosophischen Diskussionen herausstellen, so wird man sich erstens auf die von Deleuze entwickelte Differenztheorie beziehen. Ihre systematische Ausführung findet sich in dem Buch Differenz und Wiederholung. Sie zeichnet sich dadurch aus, dass sie im Unterschied zu Derrida, Lyotard oder Levinas einen positiven Begriff der Differenz entwickelt. Das hat Konsequenzen im Feld der politischen Philosophie, im Kontext der Debatten um sexuelle oder kulturelle Differenzen (Postcolonial-Studies, Feminismus) sowie in der Metaphysikkritik. Mit Blick auf die systematischen Nietzschelektüren kann man hier etwa von einer Ontologie ohne Metaphysik, von Immanenz ohne Transzendenz sprechen. Dabei zeigt sich, dass Deleuze an einem starken Begriff der Philosophie festhält, den er gegen Übergriffe aus den Sozial- und Naturwissenschaften profiliert. Es gelingt ihm, mittels einer neuartigen Theorie philosophischer Begriffe zwischen dialektischen und empiristischen Vorstellungen eine Brücke zu bauen. Der in diesem (begriffstheoretischen) Zusammenhang in der Philosophie herrschende „Schlaf der Vernunft“ wird nachhaltig gestört. Das hat Auswirkungen auf methodologische Fragen der Begriffsgeschichte und, allgemeiner, der Philosophiegeschichte überhaupt.“

# Gilles Deleuze, 5

## „Empirismus

Die von Deleuze entwickelte Differenzphilosophie ist im Kern ein radikaler Empirismus. Anfang des Philosophierens ist eine nicht begrifflich vermittelte Erfahrung, der flux of experience als Prozess des Werdens. Dieses „Außen“ wird philosophisch als Differenz auf den Begriff gebracht, ohne es doch im selben Atemzug zu tilgen oder aufzuheben im Sinne eines „identifizierenden Denkens“ (in der Tradition der idealistischen Aufklärungskritik). Hiermit schafft Deleuze eine Verbindungslinie zwischen einer „alten“ Theorietradition, die häufig nur noch als Wissenschaftstheorie und logischer Empirismus firmiert, und einem „neuen“, auf strukturalistischen und phänomenologischen Verfahren aufbauenden Immanenzdenken. Die Aktualität von Deleuze zeigt sich hier zum einen darin, bislang unentdecktes Potential überlieferter Positionen (z. B. des Humeschen Empirismus) aufzuschlüsseln, zum anderen darin, Phänomenologie und Strukturalismus mit einem empiristischen Ansatz herauszufordern und weiterzuentwickeln. In diesem Zusammenhang bewegen sich viele der neueren Forschungen zu Deleuze. Die Ausarbeitung einer Zeitphilosophie steht dabei im Mittelpunkt. Zwischen Hume und Deleuze erscheinen eine ganze Reihe von philosophischen Vermittlungsgestalten, die sich auf produktive Weise an die skeptische Methode des klassischen Empirismus anschließen: einerseits der klassische Pragmatismus, andererseits Bergson und Nietzsche, aber auch diverse Spielarten des Postkantianismus und Neoleibnizianismus. So zeigt sich, dass die mit Reid, Kant und Hegel einsetzende Disqualifizierung des Empirismus als eine Denkrichtung, die sich selbst (im Sinne eines „ruinösen“ Skeptizismus) aufhebt, äußerst produktive Entwicklungen in der Philosophie, v. a. im Laufe des 19. Jahrhunderts, verdunkelt und ignoriert hat.“

# Gilles Deleuze, 6

## „Mikropolitik

Ein weiteres aktuell lebendiges Forschungsfeld konstituiert sich um die Ansätze zu einer politischen Philosophie, die sich vor allem in den mit Félix Guattari publizierten Arbeiten der 70er Jahre finden lassen. In negativer Hinsicht steht die Abgrenzung von psycho-analytischen und marxistischen Positionen im Mittelpunkt des Interesses, in positiver Hinsicht die Idee von einem immanent konstruierten „Begehren“ oder „Leben“, das sich in sog. „kollektiven Gefügen“ (assemblage, agencement) oder „Maschinen“ gesellschaftlich und historisch konkretisiert und differenziert. Einschlägig ist hier u. a. der Begriff des „Rhizom“, der auf komplexe Verflechtungen und Strukturen verweist, die hierarchischen Ordnungsmodellen in sozialen Kontexten etc. zugrunde liegen. Das Konzept des kollektiven Gefüges ist in unterschiedlichsten Bereichen anschlussfähig: die in ihm liegenden begrifflichen Möglichkeiten, komplexe Sachverhalte und Vermittlungen zu denken, haben z. B. in der Wissenschaftsgeschichte Bruno Latours oder in der „politischen Phänomenologie“ Donna Haraways ih-re Spuren hinterlassen. „Mikropolitik“ macht es möglich, Prozesse und Bewegungen un-terhalb der Oberfläche der großen Institutionen positiv zu fassen: sie bietet sich daher an, die von Foucault entwickelte Analytik der Macht so zu ergänzen, dass nicht nur die Phänomene der „Machtwirkungen“ (Disziplinierung, Kontrolle, Normalisierung etc.) sondern auch die Phänomene der „Widerstandslinien“ in den Blick kommen. Diese sind dann allerdings nicht mehr nur als das Andere oder Negative der Macht, sondern positiv in ihren eigentümlichen Prozessstrukturen zu begreifen.“

# Gilles Deleuze, 7

## „Ästhetik

Für die philosophische Auseinandersetzung mit der Kunst liefert Deleuze neue Impulse mit seiner metaphysikkritischen Position, die die „ästhetische Erfahrung“ aus dem Geraune eines Mystisch-Eigentlichen heraushält. Mit seinem Bekenntnis zu den extremen „Perzepten“ und „Affekten“, die nicht mehr länger unter der Form des Gemeinsinns funktionieren, hält er einerseits das Pathos der großen, echten Kunst aufrecht, verpflichtet aber andererseits die in ihr wirksamen Erfahrungsformen auf einen durch und durch profanen, unmittelbar gesellschaftlichen Kontext. Keineswegs bezieht er das Wesen der Kunst auf eine „Idee“ des Absoluten, die eine religionsgeschichtliche Kontinuität zum Ausdruck bringt. Ebenso wenig wird die Kunst philosophisch instrumentalisiert, indem sie zum Statthalter einer begrifflich unerreichbaren Wahrheit (z. B. authentische Gefühle, Stimmungen, Artikulationen des beschädigten Lebens, des Seinsgeschicks etc.) gemacht wird. Vielmehr werden die Bereiche der Kunst und der Philosophie „systematisch“ getrennt, so dass ihre im Prinzip jeweils eigentümliche Tätigkeit, aber auch ihre faktischen Interferenzen herausgestellt werden können. Schwerpunkte seiner Auseinandersetzung mit Kunst liegen im Kino, dann aber auch in der modernen Malerei – es gibt eine Monographie zu Francis Bacon – und in der modernen Literatur: Carroll, Proust, Kafka, Beckett u. v. m.“

Aus: Marc Rölli, Deleuze lesen <<http://www.information-philosophie.de/?a=1&t=2919&n=2&y=1&c=49>>

# Gilles Deleuze und die Ästhetik, 1

## „Mikropolitik“ und ästhetische Praxis

„Mikropolitik meint weder eine Politik im Kleinen, noch das Handeln Einzelner im Unterschied zum großen Ganzen. Der Begriff zielt auf die Vielzahl interagierender Bewegungen, die das gesellschaftliche Feld durchziehen, oder auf kollektive Gefüge und Assoziationen, die real sind ohne repräsentativ zu sein. In diesem Buch wird der politische Einsatz des deleuzeschen (und deleuzo-guattarischen) Denkens, Erfahrung immanent zu denken, d. h. in Verhältnissen, die auf 'utopische' oder virtuelle gesellschaftliche Milieus verweisen, in den verschiedensten Bereichen von Kunst, Philosophie, Psychoanalyse etc., zur Geltung gebracht und die Mikropolitik gegenüber anderen, gegenwärtig vieldiskutierten Politikverständnissen (radikale Demokratietheorien, 'démocratie ^ venir', Widerstandskonzepten) profiliert.“ <<https://www.amazon.de/Mikropolitik-Einf%C3%BChrung-politische-Philosophie-Guattari/dp/3851326199>>

# Gilles Deleuze und die Ästhetik, 2

## „Mikropolitik“ und ästhetische Praxis, Forts.

### Ästhetische Praxis als sinnliche ‚Wahrheitspolitik‘

„Die Erfahrung dessen, was wir „Subjekt“ nennen. In unserer westlichen Tradition wird "Subjektivität" mit "Subjekt" gleichgesetzt, denn unter Bedingungen der Subjektivierung wird üblicherweise nur diese eine Funktion aktiviert. Doch die Erfahrungen, die Subjektivität von der Welt macht, sind potenziell weitaus umfassender, vielfältiger und komplexer.

Eine andere Art von Erfahrung, die Subjektivität von ihrer Umgebung macht, und die ich "außerhalb des Subjekts" nenne, ist die Erfahrung der Kräfte, die diese Welt wie einen lebendigen Körper erschüttern und wiederum Auswirkungen haben auf unseren Körper als Lebewesen. Diese Auswirkungen bestehen aus einer anderen Weise zu sehen und zu empfinden, was in jedem Moment vor sich geht (was Gilles Deleuze & Félix Guattari als "Perzept" beziehungsweise "Affekt" benannt haben). Wir sind beherrscht von einem Zustand, zu dem es keine Entsprechung als Bild, Wort oder Geste gibt und der trotzdem real und begreifbar ist über das, was ich "Körperwissen" nenne. Das ist nun keine Erfahrung des Individuums mehr, also gibt es auch nicht mehr die Unterscheidung zwischen Subjekt und Objekt, denn die Welt "lebt" in unserem Körper in Gestalt von "Affekten" und "Perzepten" und als Teil seiner/unserer permanenten Zusammensetzung. Diese bilden eine Art Keim von der Welt, der uns bewohnt und Befremden verursacht, da er im Prinzip innerhalb der herrschenden Kartografie unübersetzbar ist, sondern genau das ist, was sie nicht erfasst und sie dadurch zu sprengen droht.“

Suely Rolnik <<https://www.goethe.de/ins/uy/de/kul/fok/dei/20790860.html>>

# Gilles Deleuze und die Ästhetik, 3

## „Mikropolitik“ und ästhetische Praxis, 2. Forts.

### Ästhetische Praxis als sinnliche ‚Wahrheitspolitik‘

„Die Erfahrung dessen, was wir „Subjekt“ nennen. In unserer westlichen Tradition wird "Subjektivität" mit "Subjekt" gleichgesetzt, denn unter Bedingungen der Subjektivierung wird üblicherweise nur diese eine Funktion aktiviert. Doch die Erfahrungen, die Subjektivität von der Welt macht, sind potenziell weitaus umfassender, vielfältiger und komplexer.

Eine andere Art von Erfahrung, die Subjektivität von ihrer Umgebung macht, und die ich "außerhalb des Subjekts" nenne, ist die Erfahrung der Kräfte, die diese Welt wie einen lebendigen Körper erschüttern und wiederum Auswirkungen haben auf unseren Körper als Lebewesen. Diese Auswirkungen bestehen aus einer anderen Weise zu sehen und zu empfinden, was in jedem Moment vor sich geht (was Gilles Deleuze & Félix Guattari als "Perzept" beziehungsweise "Affekt" benannt haben). Wir sind beherrscht von einem Zustand, zu dem es keine Entsprechung als Bild, Wort oder Geste gibt und der trotzdem real und begreifbar ist über das, was ich "Körperwissen" nenne. Das ist nun keine Erfahrung des Individuums mehr, also gibt es auch nicht mehr die Unterscheidung zwischen Subjekt und Objekt, denn die Welt "lebt" in unserem Körper in Gestalt von "Affekten" und "Perzepten" und als Teil seiner/unserer permanenten Zusammensetzung. Diese bilden eine Art Keim von der Welt, der uns bewohnt und Befremden verursacht, da er im Prinzip innerhalb der herrschenden Kartografie unübersetzbar ist, sondern genau das ist, was sie nicht erfasst und sie dadurch zu sprengen droht.“

Suely Rolnik <<https://www.goethe.de/ins/uy/de/kul/fok/dei/20790860.html>>

# Der Beitrag Félix Guattaris als „Anti-Psychiater“, 1

## Persönlicher Hintergrund

Guattari wuchs unter relativ gesicherten Verhältnissen in einem Arbeitervorort von Paris auf, war früh von den Ideen der institutionellen Pädagogik beeinflusst und wählte um 1950 die sich rasch weiterentwickelnde Psychiatrie als sein Fach. In dieser Zeit war er stark von der Arbeit Jacques Lacans beeinflusst, dessen Analysand er bis 1960 war, obgleich er dessen theoretischen Ausarbeitungen mit einer gewissen Distanz begegnete. Die zahlreichen politischen Aktivitäten und Engagements, von denen die 50er und 60er Jahre gekennzeichnet waren, mündeten 1965 in die Gründung der *F.G.E.R.I.* (*Fédération des groupes d'études et de recherches institutionnelles*) und der Zeitschrift *Recherches*, und in die aktive Teilnahme an den Mai-Ereignissen des Jahres 1968 (Daniel Cohn-Bendit, Jean-Jacques Lebel, Julian Beck und andere trafen sich ab März 1968 regelmäßig in den Räumen der *F.G.E.R.I.*). Im Umfeld dieser revolutionären Vorgänge lernte er an der Universität Vincennes Gilles Deleuze kennen: Für beide eine entscheidende Begegnung. Vier berühmt gewordene Bücher gingen aus der Zusammenarbeit mit Deleuze hervor:

- *Anti-Ödipus* (1972, dt. 1974)
- *Kafka. Für eine kleine Literatur* (1975, dt. 1976)
- *Tausend Plateaus* (1980, dt. 1992)
- *Was ist Philosophie* (1991, dt. 1996)

Ebenfalls mit Deleuze gründete er 1987 die Zeitschrift *chimères*, die sich, wie schon die *Recherches*, neben der Philosophie und der Psychiatrie auch der Mathematik, der Ethnologie, der Psychoanalyse, der Architektur, der Erziehung und anderen Themenfeldern öffnete. (Wikipedia)



# Der Beitrag Félix Guattaris als „Anti-Psychiater“, 2

## Subjektivität und anti-psychiatrische Bewegung

Das große Thema von Félix Guattari – und der theoretische Hintergrund für die bedeutende Rolle, die er in der anti-psychiatrischen Bewegung spielte – war die Frage der Subjektivität: »Wie lässt sie sich erzeugen, für sich ergreifen, anreichern und dauernd neu erfinden, und zwar in einer Weise, die sich mit den in Veränderung begriffenen Werte-Universen vereinbar machen lässt? Wie kann man an seiner Befreiung arbeiten, das heißt, an seiner Re-Singularisation? Alle Disziplinen müssen ihre Kreativität zusammenlegen, um die Wunden der Barbarei zu heilen...«. Ausgangspunkt für die Beantwortung dieser Fragen, denen vor allem die von Guattari allein verfassten, letzten beiden Bücher (s. u.) gewidmet sind, ist die grundlegende These aus dem Anti-Ödipus, dass nämlich das Delirium und der Wahnsinn »die unbewusste Einbringung eines geschichtlich-gesellschaftlichen Feldes« sind. Ihre methodischen Grundlagen sind der Begriff der Wunschmaschine und die Technik der *Schizoanalyse*. (Wikipedia)

# Deleuze/Guattari: Der „Anti-Ödipus“

„Deleuze und Guattari begreifen den Ödipus-Komplex als ein kulturspezifisches, nämlich abendländisch-bürgerliches Phänomen. Ausgangspunkt ihrer Arbeit ist die Wunschproduktion »normaler« und »schizophrener« Menschen in der gegenwärtigen kapitalistischen Gesellschaft, wobei insbesondere die Analyse des »Schizo« die Mechanismen der Gesellschaft erhellt, die ihn ausstößt. In einem umfangreichen Exkurs zeigen Deleuze und Guattari verschiedene Formen von Vergesellschaftung und Schizophrenie auf und gewinnen dabei erste Kategorien für eine »Schizo-Analyse«, die im Kern eine Sozio-Analyse ist.“ (Verlagswerbung)

<[http://www.suhrkamp.de/buecher/anti-oedipus-gilles\\_deleuze\\_27824.html](http://www.suhrkamp.de/buecher/anti-oedipus-gilles_deleuze_27824.html)>

# Deleuze/Guattari: Der „Anti-Ödipus“, 1

## Schizoanalysis

Deleuze and Guattari argue that Richard Lindner's painting "Boy with Machine" (1954) demonstrates the schizoanalytic of the primacy of desire's social investments over its familial ones: "the turgid little boy has already plugged a desiring-machine into a social machine, short-circuiting the parents."

Main article: Schizoanalysis

Deleuze and Guattari's "schizoanalysis" is a militant social and political analysis that responds to what they see as the reactionary tendencies of psychoanalysis. It proposes a functional evaluation of the direct investments of desire—whether revolutionary or reactionary—in a field that is social, biological, historical, and geographical.

Deleuze and Guattari develop four theses of schizoanalysis:

Every unconscious libidinal investment is social and bears upon a socio-historical field.

Unconscious libidinal investments of group or desire are distinct from preconscious investments of class or interest.

Non-familial libidinal investments of the social field are primary in relation to familial investments.

Social libidinal investments are distinguished according to two poles: a paranoiac, reactionary, fascisizing pole and a schizoid revolutionary pole.<sup>[2]</sup>

# Deleuze/Guattari: Der „Anti-Ödipus“, 2

## Schizoanalysis

In contrast to the psychoanalytic conception, schizoanalysis assumes that the libido does not need to be de-sexualised, sublimated, or to go by way of metamorphoses in order to invest economic or political factors. "The truth is," Deleuze and Guattari explain, "sexuality is everywhere: the way a bureaucrat fondles his records, a judge administers justice, a businessman causes money to circulate; the way the bourgeoisie fucks the proletariat; and so on. [...] Flags, nations, armies, banks get a lot of people aroused." In the terms of classical Marxism, desire is part of the economic, infrastructural "base" of society, they argue, not an ideological, subjective "superstructure."

Unconscious libidinal investments of desire coexist without necessarily coinciding with preconscious investments made according to the needs or ideological interests of the subject (individual or collective) who desires.

# Deleuze/Guattari: Der „Anti-Ödipus“, 3

A form of social production and reproduction, along with its economic and financial mechanisms, its political formations, and so on, can be desired as such, in whole or in part, independently of the interests of the desiring-subject. It was not by means of a metaphor, even a paternal metaphor, that Hitler was able to sexually arouse the fascists. It is not by means of a metaphor that a banking or stock-market transaction, a claim, a coupon, a credit, is able to arouse people who are not necessarily bankers. And what about the effects of money that grows, money that produces more money? There are socioeconomic "complexes" that are also veritable complexes of the unconscious, and that communicate a voluptuous wave from the top to the bottom of their hierarchy (the military-industrial complex). And ideology, Oedipus, and the phallus have nothing to do with this, because they depend on it rather than being its impetus.

Schizoanalysis seeks to show how "in the subject who desires, desire can be made to desire its own repression—whence the role of the death instinct in the circuit connecting desire to the social sphere." Desire produces "even the most repressive and the most deadly forms of social reproduction".

# Deleuze/Guattari: Der „Anti-Ödipus“, 3

## Desiring machines and social production

- Main article: [Desiring-production](#)

The traditional understanding of desire assumes an exclusive distinction between "production" and "acquisition." This line of thought—which has dominated Western philosophy throughout its history and stretches from Plato to Freud and Lacan—understands desire through the concept of acquisition, insofar as desire seeks to acquire something that it lacks. This dominant conception, Deleuze and Guattari argue, is a form of philosophical idealism. Alternative conceptions, which treat desire as a positive, productive force, have received far less attention; the ideas of the small number of philosophers who have developed them, however, are of crucial importance to Deleuze and Guattari's project: principally Nietzsche's will to power and Spinoza's conatus.

Deleuze and Guattari argue that desire is a positive process of production that produces reality. On the basis of three "passive syntheses" (partly modelled on Kant's syntheses of apperception from his *Critique of Pure Reason*), desire engineers "partial objects, flows, and bodies" in the service of the autopoiesis of the unconscious. In this model, desire does not "lack" its object; instead, desire "is a machine, and the object of desire is another machine connected to it." On this basis, Deleuze and Guattari develop their notion of desiring-production. Since desire produces reality, social production, with its forces and relations, is "purely and simply desiring-production itself under determinate conditions."

# Deleuze/Guattari: Der „Anti-Ödipus“, 4

Like their contemporary, R. D. Laing, and like Reich before them, Deleuze and Guattari make a connection between psychological repression and social oppression. By means of their concept of desiring-production, however, their manner of doing so is radically different. They describe a universe composed of desiring-machines, all of which are connected to one another: "There are no desiring-machines that exist outside the social machines that they form on a large scale; and no social machines without the desiring machines that inhabit them on a small scale." When they insist that a social field may be invested by desire directly, they oppose Freud's concept of sublimation, which posits an inherent dualism between desiring-machines and social production. This dualism, they argue, limited and trapped the revolutionary potential of the theories of Laing and Reich. Deleuze and Guattari develop a critique of Freud and Lacan's psychoanalysis, anti-psychiatry, and Freudo-Marxism (with its insistence on a necessary mediation between the two realms of desire and the social).

Deleuze and Guattari's concept of sexuality is not limited to the interaction of male and female gender roles, but instead posits a multiplicity of flows that a "hundred thousand" desiring-machines create within their connected universe; Deleuze and Guattari contrast this "non-human, molecular sexuality" to "molar" binary sexuality: "making love is not just becoming as one, or even two, but becoming as a hundred thousand," they write, adding that "we always make love with worlds."