

Radikale Philosophie und Ästhetik: Der
französische Moment der Philosophie, 5
20. Juni 2017

Frieder Otto Wolf
Institut für Philosophie, Freie Universität
Berlin

www.friederottowolf.de

Badiou's Theses zur Kunst, 3

Badiou's eigene Kommentierung seiner Thesen zur Kunst

In: lacanian ink 23 < <http://www.lacan.com/frameXXIII7.htm> >

Rancières „ästhetisches Regime der Kunst“, 1

Ästhetik (Esthétique)

“In its restricted sense, aesthetics refers neither to art theory in general nor to the discipline that takes art as its object of study. Aesthetics is properly speaking a specific regime for identifying and thinking the arts that Rancière names the aesthetic regime of art.

In its broad sense, however, aesthetics refers to the distribution of the sensible that determines a mode of articulation between forms of action, production, perception, and thought. This general definition extends aesthetics beyond the strict realm of art to include the conceptual coordinates and modes of visibility operative in the political domain.”

Rancières „ästhetisches Regime der Kunst“, 2

Das Unvernehmen (La méésentente)

“Prior to linguistic or cultural misunderstanding, Rancière isolates a fundamental discord that results from conflicts over the distribution of the sensible. Whereas la méconnaissance (lack of comprehension) and le malentendu (misunderstanding) produce obstacles to litigation that are - at least in theory - surmountable, la méésentente is a conflict over what is meant by ‘to speak’ and ‘to understand’ as well as over the horizons of perception that distinguish the audible from the inaudible, the comprehensible from the incomprehensible, the visible from the invisible. A case of disagreement arises when the perennial persistence of a wrong enters into conflict with the established police order and resists the forms of juridical litigation that are imposed on it.”

Rancières „Politik der Ästhetik“, 1

The Politics of Aesthetics

<https://selforganizedseminar.files.wordpress.com/2012/10/rancic3a8re-jacques-politics-aesthetics-distribution-sensible-new-scan.pdf>

„Le partage du sensible. Esthétique et politique“ (2000)

“Occasionally translated as the ‘partition of the sensible’, le partagedu sensible refers to the implicit law governing the sensible order that parcels out places and forms of participation in a common world by first establishing the modes of perception within which these are inscribed. he istribution of the sensible thus produces a system of self-evident facts of perception based on the set horizons and modalities of what is visible and audible as well as what can be said, thought, made, or done. Strictly speaking, ‘distribution’ therefore refers both to forms of inclusion nd to forms of exclusion. The ‘sensible’, of course, does not refer to what shows good sense or judgement but to what is aisthêtonor capable of being apprehended by the senses. In the realm of aesthetics, Rancière has analysed three different partages du sensible', the ethical regime of mages, the representativeregime of art, and the aesthetic regime of art. In the political domain, he has studied the relationship between the police, a totalizing account of the population, and politics, the disturbance of the police distribution of the sensible by the subjectivization of those who have no part in it.”

Rancières „Politik der Ästhetik“, 2

„L'inconscient esthétique“ (2001)

Coextensive with the aesthetic regime of art, the aesthetic unconscious is paradoxically polarized between the two extremes that characterize silent speech. On the one hand, meaning is inscribed like hieroglyphics on the body of things and waits to be deciphered.

On the other hand, an unfathomable silence that no voice can adequately render acts as an insurmountable obstacle to signification and meaning. This contradictory conjunction between speech and silence, logos and pathos, is not equivalent to the Freudian unconscious or other later interpretations. It is, in fact, the historical terrain upon which competing conceptions of the unconscious have emerged.

Vgl. Jens Kastner, Die Aufteilung des Gemeinsamen (2008)

Rancières „Politik der Ästhetik“, 3

Rancières Begriff des „ästhetischen Regimes“ als „geschichtsphilosophisches“ Instrument

- Das ethische Regime des Bildes: keine Trennung zwischen Kunst und Leben, moralische Wertung der Abbildung
- Das repräsentative Regime der Künste: Ausdifferenzierung der verschiedenen Künste, Vorgabe eines Regelsystems
- Das ästhetische Regime der Kunst: Bruch mit den Regeln des repräsentativen Regimes, Oszillieren zwischen absoluter Autonomie der Kunst und Auflösung der Kunst im Leben

Friedrich Balkes „Kurzschluss“ zwischen Rancières „Regimen“ und seiner Unterscheidung von „Politik“ und „Polizei“: „alle Begriffe, die Rancière zur Charakterisierung des ästhetischen Regimes vorschlägt, [sind] umstandslos auch verwendbar [...] zur Beschreibung des polizeilichen Regimes“

(in: Balke, F. u.a., *Das Rancièresche Regime. Politik und Ästhetik um 1800*, München 2009, 31)

Rancières „Politik der Ästhetik“, 4

Rancières Begriff des „ästhetischen Regimes“ als „geschichtsphilosophisches“ Instrument

- Das ethische Regime des Bildes: keine Trennung zwischen Kunst und Leben, moralische Wertung der Abbildung
- Das repräsentative Regime der Künste: Ausdifferenzierung der verschiedenen Künste, Vorgabe eines Regelsystems
- Das ästhetische Regime der Kunst: Bruch mit den Regeln des repräsentativen Regimes, Oszillieren zwischen absoluter Autonomie der Kunst und Auflösung der Kunst im Leben

Friedrich Balkes „Kurzschluss“ zwischen Rancières „Regimen“ und seiner Unterscheidung von „Politik“ und „Polizei“: „alle Begriffe, die Rancière zur Charakterisierung des ästhetischen Regimes vorschlägt, [sind] umstandslos auch verwendbar [...] zur Beschreibung des polizeilichen Regimes“

(in: Balke, F. u.a., *Das Rancièresche Regime. Politik und Ästhetik um 1800*, München 2009, 31)

Rancières „Politik der Ästhetik“, 5

Die ästhetische Revolution (La révolution esthétique)

„By calling into question the representative regime of art in the name of the aesthetic regime around the beginning of the nineteenth century, this ‘silent revolution’ transformed an organized set of relationships between the visible and the invisible, the perceptible and the imperceptible, knowledge and action, activity and passivity. The aesthetic revolution in the sensible order did not, however, lead to the

death of the representative regime. On the contrary, it introduced an irresolvable contradiction between diverse elements of the representative and aesthetic regimes of art.“

-

Inästhetik und Wahrheit: Zur Debatte zwischen Badiou und Rancière, 1

- Badiou's Thesen
- Rancière's Kritik
- Shaw's Antikritik
- F. O. Wolfs Kommentare

-> Devin Zane Shaw: Inaesthetics and Truth: The Debate between Alain Badiou and Jacques Rancière, *Filozofski vestnik*, 38 (2007), H. 2, 183-199

Zum Status der „Meisterdenker“

„Und auch wenn Badiou den Begriff nicht explizit verwendet, lässt sich ohne Übertreibung sagen, dass der Philosoph als Freund der Weisheit und »Meisterdenker« eine männliche Figur ist. No Sister! Während Badiou sich mit Deleuze wahrscheinlich darauf einigen könnte, dass Spinoza – vermutlich würde er jedoch Platon vorziehen – die Verkörperung des Philosophen in Reinform und dessen »Ethik« eine unerschöpfliche Quelle der Philosophie darstellt, weist etwa Luce Irigaray darauf hin, dass die Substanz bei Spinoza ein maskulines Konzept ist und damit eine getrübe Quelle. Foucault knüpfte sein philosophisches Pathos lieber an Polizeiakte, und Derrida war für solche Feststellungen einfach zu vorsichtig – er reiht sich jedoch indirekt in diese Logik ein, wenn er seinen Nachruf auf Deleuze mit »Wir alle haben die Philosophie geliebt« betitelt und feststellt, dass sie dieselben Feinde gehabt hätten. Die Feinde der Philosophen sind die Feinde der Philosophie.

Aber was genau qualifiziert diese spezifischen Philosophen als »Meisterdenker«? Oder mit Badiou gefragt: »Was hat sich im Umkreis jenes knappen Dutzends der soeben zitierten Namen ereignet?« Antwort: Die Philosophie selbst, »sie wendet sich ›ohne Ausnahme‹ an alle. [...] Die Philosophie ist also ein allgemeines Streben nach Vernunft, und gleichzeitig manifestiert sie sich in vollkommen einzigartigen Momenten.« Ihr aristokratisches Auftreten ist äußerst selten. Zwar wendet sie sich an alle, kann aber nicht von allen zu jeder Zeit praktiziert werden. Dementsprechend ereigneten sich solche Momente zwischen dem 5. und dem 3. Jahrhundert v. Chr. von Parmenides bis Aristoteles; zwischen dem Ende des 18. und dem Anfang des 19. Jahrhunderts von Kant bis Hegel und schließlich in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts von Sartre bis Deleuze/Badiou – natürlich »unter Wahrung aller Größenverhältnisse«. Zwischen außergewöhnlichen philosophischen Momenten bestehen selbstverständlich Hierarchien, denen so unterschiedliche soziokulturelle Milieus wie die griechische Sklavenhaltergesellschaft, der preußische Staat und das zweite revolutionäre Paris als Schauplatz dienen.“

-> Nicolas Siepen: Der philosophische Moment - Zur negativen Dialektik der Figur „französischer Meisterdenker“
<<http://www.springerin.at/dyn/heft.php?id=47&pos=1&textid=1764&lang=de>>

Ist die Ästhetik im französischen Moment der Philosophie zentral – und warum?

- Der historische Ort des französischen Moments der Philosophie: Eine alternative „Falte“ im Kalten Krieg
- Der französische Moment des Films: Die Nouvelle Vague
- Was bedeutet das Scheitern von „1968“ – und inwiefern war Frankreich in dieser Hinsicht zentral?
- Ästhetik als radikale Politik nach ihrem Scheitern?
- Ästhetik und Politik im Prozess der politischen Öffnung
- Aktion, Geste und Handeln
- Die Frage nach Rebellion und Revolution als alltagspraktische Gesten (Marcuse Konzept der „großen Verweigerung“) verbindet Ästhetik und Politik

Was bedeutet der französische Moment der Philosophie heute für die globale Philosophie?

- Perspektivendifferenz zwischen radikaler Philosophie und affirmativer Philosophie
- Die Paradoxie in Badiou's affirmativem Vertreten einer radikalen Position
- Überwindung von Badiou's „Elitismus“: Die „Momente der Philosophie“ sind keine Ausnahmeerscheinung, sondern überall dort, wo sich Philosophie als institutionalisierte Gestalt des Philosophierens etabliert hat, Bestandteil der intellektuellen Normalität
- Philosophie, Wissenschaft, Politik und Kunst: die unauflöselichen Konkurrenzverhältnisse und die Reflexe überwindbarer Herrschaftsstrukturen
- Philosophieren und Philosophie – radikale Philosophie als verschwindender Mittler